

Svjedok: MIROSLAV MITAK (sin Nikole), OIB: 67154958233, 41 godina, ekonomista, Lesičine 4, Zagreb, s tužiteljem nesrodan, propisno upozoren, iskazuje:

Tužitelja sam prvi puta upoznao na jednoj večeri 2008. te s njim nisam posebno komunicirao. Bio sam direktor firme Ekoteks d.o.o. u Zagrebu u vremenu od 2006. do listopada 2010. Naša firma je gradila stanove u Zagrebu, Kvintićka 66 od 2004. do 2007. Te 2007. su radovi završeni. Stanove smo prodali, ali nismo prodali sve stanove u tri zgrade koje smo gradili. Sjećam se da smo prodali sporni stan u Zagrebu, Kvintićka 66 u potkrovlju površine 129,78 čm Damiru i Romani Bronić. Mislim da sam taj stan prodao za iznos od 180.000 EUR, ali taj novac nisam primio od Bronića. Nitko drugi od II tuženika nije primio taj iznos od Bronića. Bronići su na početku poslovnog odnosa II tuženiku platili kaparu u iznosu od 350.000,00 kuna 2006. i od onda dalje nisu ništa platili za sporni stan.

Ja sam izdao pisano očitovanje da je sporni stan u cijelosti isplaćen Bronićima. Kada sam izjavu potpisivao stan je bio pod teretom, a i dan danas je pod teretom. Bronić me je tražio da potpišem tu potvrdu kako bi on lakše ishodio kredit i zatvorio kredit koji je II tuženik imao prema I tuženiku. Bronić je bio zaposlenik I tuženika, znao je da na stanu postoji hipoteka. Tražio je da mu mi, kao tvrtka Ekoteks izdamo potvrdu da je stan plaćen jer će s tom potvrdom lakše sebi ishoditi kredit da zatvori kredit koji je tvrtka Ekoteks imala u Erste banci, a isti kredit je bio dan za gradnju tih stanova. Bronić kupuje sporni stan kao privatna osoba. Istovremeno, Bronić je bio 50 %-tni suvlasnik tvrtke Ekoteks te kao suvlasnik (partner) II tuženika tražio je mene, kao partnera, da mu izdamo potvrdu da je stan platio te bi s tom potvrdom lakše ishodio sebi kredit kod I tuženika i zatvorio kredit koji je II tuženik imao kod I tuženika. Kada kupuje stan i kada sklapa ugovor s II tuženikom zna da na spornom stanu postoji teret. Bronić i ja smo bili suvlasnici II tuženika, svaki u 50 % dijela, odnosno, njegov dio je glasio na njegovu punicu Doricu Škutelj. Zgrada u kojoj se nalazi sporni stan je etažirana. S Bronićem sam zaključio anex ugovora nakon što je zgrada etažirana. Kada smo Bronić i ja sklapali predugovor 2006. zgrada nije bila etažirana, a kasnije je zgrada etažirana te smo Bronić i ja sklopili anex. Broniću iznos od 350.000,00 kuna nikada nije vraćen jer je bilo dogovoreno da se taj iznos odbije od cjelokupne cijene stana na ime kupovnine predmetnog stana. Bronić je bio pisano mailom pozivan na platež cjelokupne kupovnine predmetnog stana, ali tu kupovninu nije do dan danas platio. Istovremeno, Bronić je od 2006. do 2009. od II tuženika naručivao i radove na svojoj obiteljskoj kući u Gračanskoj ulici 228, gdje živi te smo mi njemu za ispostavljene radove ispostavili i fakturu. Kada je tvrtka otišla u stečaj, vidi se na kartici za ispostavljene radove da smo odradili radova u visini oca 400.000,00 kuna i vidi se uplata od Bronića u iznosu od 350.000,00 kuna. II tuženik je s Bronićem imao više poslova, a ne samo kupovninu spornog stana. Poznati su mi ugovori zaključeni između tuženika o financiranju gradnje zgrada u Zagrebu, Kvintićka 66. Svi ugovori između tuženika su konzumirani. Drugi stanari u zgradi Kvintićka 66 su svoje stanove kupovali putem kredita I tuženika. I tuženik je II tuženiku dao okvirni kredit za gradnju zgrada u Zagrebu, Kvintićka 66. Kada su stanari kupovali stanove u tim zgradama, jednom po jednom I tuženik je odobravao kredite. Kako zgrada tada nije bila etažirana na zgradi je ostao okvirni kredit, a nakon toga okvirnog kredita su sjedali i krediti ostalih stanara. II tuženik nije vratio sva sredstva I tuženiku za te kredite jer nisu prodana još četiri stana. Prodano je osam stanova, a četiri stana nisu prodana. Kada se isplate svi krediti I tuženik se miče kao vjerovnik iz tih poslova. To ovisi o prodaji svih stanova u zgradama. Obzirom II tuženik nije prodao sve stanova otišao je u stečaj 2010. Protiv mene se vodi kazneni postupak iz toga poslovanja pred Županijskim sudom u Zagrebu u spisu čiji broj ne znam na pamet. 15.05.2014. sam dobio oslobađajuću presudu prvog stupnja, ali tu presudu nemam kod sebe već mi je doma.

Društvo Muring je bilo 100 %-tni vlasnik društva Ekoteks. Vlasnik Muringa je od 07.05.2007. je 50 % Dorica Škutelj, a 50 % moja supruga Zrinka Mitak. O poslovanju Muringa smo stvarne odluke donosili Damir Bronić i ja.

Nema pitanja. To je sve što imam za iskazati. Svjedok trošak ne potražuje.

Tužitelj prigovara istinitosti iskaza svjedoka u cijelosti. Predlaže da se preslušaju svjedoci koji danas nisu pristupili, na okolnosti iz tužbe. Također, predlaže da su zatraži od I tuženika da dostavi cjelokupnu dokumentaciju - dossier ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj ES-840/06-1 od 06.10.2006. i ES-662/06-1 na okolnost utvrđivanja jesu li navedeni ugovori ikada konzumirani, odnosno, jesu li novčana sredstva navedena tim ugovorima ikada plasirana II tuženiku. Nakon pribave tih podataka tužitelj predlaže financijsko vještačenje poslovnih knjiga II tuženika na okolnost utvrđivanja poslovnog događaja vezanih za navedene ugovore. Predlaže saslušanje svjedoka odvjetnika Tomislava Čavića iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 269 na okolnosti isplate cjelokupne kupoprodajne cijene za predmetnu nekretninu od strane pravnih prednika tužitelja.

I tuženik se protivi prijedlogu tužitelja vezano za dostavu dosiera tih ugovora iz više razloga jer dijelovi tih dosiera predstavljaju bankarsku tajnu koju je I tuženik dužan čuvati, a u ovom sudnom spisu broj Ovr-1958/09 nalaze se cjelokupni solemnizirani okvirni ugovori kao i izvod iz poslovnih knjiga I tuženika iz kojega je razvidna visina potraživanja I tuženika. Posebno se napominje da je u istim okvirnim ugovorima II tuženik, kao ovršenik u tom postupku, izričito pristao da upravo izvod iz poslovnih knjiga bude dokaz o visini tražbine banke pa je, stoga, na tužitelju da dokaže da bi visina potraživanja bila drugačija, a za što mu nisu potrebni ti dosieri.

II tuženik se priklanja prigovorima I tuženika. Smatra da pribava dokumentacije je nesvrshodno i neekonomično te se okolnosti koje tužitelj predlaže mogu utvrditi priklopom i uvidom u ovršni spis. Ne stavlja daljnjih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

RJEŠENJE

- I) Ima se priklopiti spis ovoga suda broj Ovr-1958/09.
- II) Određuje se izvođenje dokaza preslušanjem svjedoka Vladimira Božić. Leane Bagić i odvjetnika Tomislava Čavića.
- III) Današnje ročište se odgađa, a novo zakazuje za 09. ožujka 2015. u 8 sati što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, a pisano pozvati navedene svjedoke.

Dovršeno u 9,25 sati !

[Signature]
[Signature]

[Signature]
[Signature]

9.7.14
 7 14 X 3
 ročište